



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 58/2021-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 29. januára 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Petra Straku a Martina Vernarského predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Belicom, M. R. Štefánika 36, Martin, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 55/2007 po podaní dovolania, postupom Krajského súdu v Bratislave v odvolacom konaní a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dovolacom konaní vedenom pod sp. zn. 2 Cdo 257/2019 a takto

**r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a .

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Belicom, M. R. Štefánika 36, Martin, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaniach vedených pod sp. zn. 12 C 55/2007, ako aj v nadväzujúcich odvolacích a dovolacích konaniach v týchto veciach.

2. Z ústavnej sťažnosti, jej doplnenia z 19. mája 2020, vyjadrenia právneho zástupcu z 20. novembra 2020, no predovšetkým zo spisu sp. zn. II. ÚS 364/2019 vyplýva, že sťažovateľ sa v tej istej veci obrátil na ústavný súd podaním doručeným 16. októbra 2019 zaregistrovaným pod Rvp 1835/2019, pričom v tejto veci bolo rozhodnuté nálezom ústavného súdu z 22. októbra 2020 tak, že ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ] sa nevyhovuje.

3. Podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania je neprípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol. Podľa § 56 ods. 2 písm. d) tohto zákona ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, ktorý je neprípustný. Ústavný súd už rozhodol o identickej sťažnosti sťažovateľa svojím nálezom č. k. II. ÚS 364/2019-96 z 22. októbra 2020 tak, že ústavnej sťažnosti nevyhovelo, preto je ústavná sťažnosť podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde neprípustná a ústavný súd ju na predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietol.

4. Sťažovateľ oproti konaniu, ktoré bolo skončené nálezom z 22. októbra 2020 sp. zn. II. ÚS 364/2019, namietal aj postup Krajského súdu v Bratislave. V ústavnej sťažnosti však žiadnym spôsobom neuviedol skutočnosti, z ktorých dospel k záveru, že jeho ústavné práva boli porušené aj postupom Krajského súdu v Bratislave v bližšie nešpecifikovanom odvolacom konaní, preto ústavná sťažnosť v tejto časti nemá náležitosti podľa § 123 ods. 1 písm. b) a d) zákona o ústavnom súde a ústavný súd ústavnú sťažnosť v tejto časti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2021

Robert Šorl  
predseda senátu